

Lausunto Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle asiassa Dnro 21229/03.04.04.04.10/2021

40/01.01.01.01/2021

KAUPHALL 13.09.2021 § 318

Ylöjärven kaupungin kaupunginjohtajan virka on vapautunut 8.3.2021 alkaen. Viranhakuilmoitus on julkaistu Aamulehdessä, Helsingin Sanomissa, Kuntalehdessä, TE-palveluiden avoimet työpaikat -palvelussa, Kuntarekry-palvelussa, LinkedInissä, Twitterissä ja kaupungin kotisivuilla (www.ylojarvi.fi) (liite).

Kaupunginjohtajan virkaan haki määräaikaan 26.2.2021 klo 15 mennessä 10 hakijaa, muiden ohella nyt lausuttavana olevan kunnallisvalituksen tekijä (myöhemmin myös ”valittaja”). Lisäksi viran täytössä oli kaupunginhallituksen 25.1.2021 § 37 tekemän päätöksen mukaisesti käytössä suostumusmenettely (Laki kunnallisesta viranhaltijasta 5 §), jota kautta tuli kaksi suostumuksen antajaa.

Viranhakuilmoituksessa oli viran kelpoisuusehdoiksi asetettu ylempi korkeakoulututkinto sekä kokemus vaativista johtotehtävistä. Lisäksi oli todettu viran menestyksekkään hoitamisen edellyttävän lisäksi perehtyneisyyttä strategiseen kuntajohtamiseen sekä tuntemusta kunnallishallinnosta ja -taloudesta.

Kaupunginhallituksen 25.1.2021 § 37 asettaman haastatteluryhmän tehtävä oli päättää haastatteluun kutsuttavista, henkilöarviointiin lähettämisestä ja muista haastattelujen käytännön järjestelyistä.

Haastatteluryhmä valitsi 23.2.2021 tarjousten perusteella MPS Career Oy:n ulkopuoliseksi konsultiksi hakuprosessissa. Haastateltavien valinta 25.3.2021 perustui MPS Career Oy:n konsulttien valmisteluun. Tätä varten konsultit olivat tutustuneet kaupunkistrategiaan, kaupunginjohtajan tehtäväkuvaukseen (liite) ja haluttuun hakijaprofiiliin, joka sisältyi tehtäväkuvaukseen.

Kaupunginjohtajan tehtäväkuvauksen mukaisesti työn painopistealueita ovat:

- kaupungin strategian valmisteleminen valtuustokausittain sekä hyväksytyin strategian tavoitteiden tuloksellinen toteuttaminen
- kaupungin pidemmän aikavälin (valtuustokausi) taloudellisen tasapainon toteuttaminen
- kaupunkiorganisaation kehittäminen, uudistaminen ja muutosjohtaminen sekä palvelutoiminnan ja sen

- tuloksellisuuden ja laadun kehittämisen johtaminen
- henkilöstöorganisaation ja osaamisen johtamisen kehittäminen sekä hyvästä työilmapiiristä huolehtiminen
- luovan ja innovatiivisen työskentely- ja päätöksentekokulttuurin vahvistaminen
- elinkeinopolitiikan ja maankäytön johtaminen ja elinkeinoelämän edellytysten jatkuva parantaminen
- operatiivisesta konsernijohtamisesta vastaaminen
- sisäisen valvonnan järjestäminen ja kehittäminen
- vuorovaikutteisen viestinnän ja päätöksenteon avoimuuden sekä ennakoitimenettelyn kehittäminen
- kuntayhteistyöstä, seudullisesta yhteistyöstä, edunvalvonnasta sekä verkostoitumisesta huolehtiminen
- kuntalaisten osallisuuden kehittäminen päätöksenteossa ja palvelutoiminnassa
- kaupungin ulkoisen kuvan vahvistaminen.

Haastatteluryhmä päätti kokouksessaan 25.3.2021 (liite), että haastatteluun kutsutaan kolme virkaan hakenutta sekä kaksi suostumuksensa antanutta, joista toinen perui suostumuksensa haastattelun jälkeen. Haastateltavien valinta perustui hakemuksiin, haastatteluryhmässä käytyyn perusteelliseen keskusteluun, konsulttien valmisteluun ja täytti haastatteluryhmässä yhteisesti asetetut kriteerit. Valittajan tekniikan lisensiaatin tutkinnolla ei katsottu olevan olennaista merkitystä verrattuna ylemmän korkeakoulututkinnon edellytykseen. Hakijoita vertailtaessa 25.3.2021 haastatteluryhmä totesi kokouksessaan, että valittajan koulutuskriteeri täyttyy, mutta hänen työkokemuksensa kuvaus hakemuksessa oli epätasvälinen eikä hakemusta ollut kohdennettu. Tämän keskustelun pohjalta haastatteluryhmän sihteeri laati vertailuasiakirjan haastatteluryhmän käyttöön (liite).

Edellä mainittua vertailuasiakirjaa laajennettiin arvioinneilla välittömästi haastattelujen jälkeen haastatteluryhmän keskustelun yhteydessä (siniharmaalla taustaväreillä merkitty osuus) (liite).

Haastatteluryhmä päätti haastattelujen jälkeen 31.3.2021 lähettää soveltuvuusarviointeihin neljä hakijaa (liite). Soveltuvuusarviointien jälkeen haastatteluryhmä päätti, että valintaprosessissa jatkavat kolme hakijaa.

Ennen kaupunginvaltuuston suorittamaa virkavaalia kaupunginvaltuutetuilla oli mahdollisuus tutustua 19.4.-21.5.2021 hakemuksiin ja soveltuvuusarviointeihin. Lisäksi kolme hakijaa esiteltiin suorassa verkkolähetyksessä, heistä tehtiin esittelyvideot ja valtuutetut haastattelivat heitä.

Kaupunginvaltuusto päätti 24.5.2021 § 57 valita kaupunginjohtajaksi

Pauli Piiparisen. Päätökseen on kirjattu, että valinta perustuu hakijoiden koulutukseen, työkokemukseen, henkilökohtaisiin ominaisuuksiin sekä haastatteluissa saatuun vaikutelmaan soveltuvuudesta Ylöjärven kaupunginjohtajan tehtävään sekä soveltuvuusarvioinnin tuloksiin.

Kunnallisvalitus kaupunginvaltuuston päätöksestä 24.5.2021 § 57

Valittajan mukaan valintapäätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä ja on muutoinkin lain vastainen, lisäksi päätöksen valmistelu ja päätösprosessin sisältämä kelpoisuuden arviointi sekä siitä tiedottaminen eivät ole lain mukaiset. Päätöksessä ja prosessissa ei ole noudatettu lain ja määräysten mukaisia menettelyjä. Päätös ei myöskään noudata lain mukaisia julkisen viran nimitys- tai kelpoisuusperusteita. Ylöjärven kaupunginvaltuuston päätös on kumottava.

Valittajan mukaan kyseinen päätös kohdistuu suoranaisesti ja välittömästi hänen merkittävään asiaosaisen etuun sekä oikeuteen viranhaltijana. Yhdenvertaisuutta loukaten viran kelpoisuudesta on valittajan mukaan tarkoitushakuisesti päätetty jättää antamatta valintaan vaikuttavia oleellisia tietoja. Sen sijaan valittaja on valituksessaan katsonut, että hänelle on toimitettu materiaalia, jota ei valintaprosessissa ole ollut käytössä, vaan hankittu taannehtivasti jälkikäteen.

Valittajan mukaan esille tulleessa ei ole näyttöä, että valintaa prosessoineilla ja virkavaalin suorittaneilla päättäjäillä olisi ollut tutustuttavanaan muiden virkaa hakeneiden ehdokkaiden kuin haastattelu- tai arviointimenettelyihin osallisten hakijoiden meriitit ja tiedot. Päätöskirjaus kaikkien ehdolla olevien viranhakijoiden virkavaalissa mukana olosta ilmenee ainoastaan päätökseen tehtynä kirjauksena, eikä ole näyttönä prosessin valmistelussa, esittelyssä ja esillä materiaalissa lain edellyttämällä tavalla ja syrjimättömästi.

Valituksen mukaan prosessissa on jäänyt näyttämättä, minkä kyvykkyyden perusteella valinta on tehty sekä mikä aineisto virkavaalin ja sen valmistelun osallisilla on valintaprosessissa ollut mukana. Valintapäätöksessä näyttönä kelpoisuusperusteeksi on ainoastaan virkavaalissa olleiden itsensä oma ilmoitus kelpoisuudesta.

Valituksessa lausutaan, että julkisuuslain mukaan asianosaisella on laaja tiedonsaantioikeus prosessiin. Pyynnöistä huolimatta virkavaalia edeltävänä aikana esillä ollutta aineistoa ei ole valittajan mukaan saatettu nähtäväksi. Pyydetyn sijaan hänelle on tuotu esille materiaalia, jota on viiveellä hankittu vasta esitetyn saantipyynnön jälkeen eikä ole näin ollut valintaprosessissa. Valittaja on katsonut

kyseisen materiaalin merkittäviltä osin puutteelliseksi kelpoisuutta osoittavan vastuun, kokemuksen tai estyneenä olemisen taikka mahdollisen esteellisyyden tai vaalikelpoisuuden osalta, eikä sisällä näyttöä ilmaistujen kelpoisuusehtojen tai PL 125 § osalta.

Edelleen valittajan valituksessaan esille tuoman mukaan tietojen nähtävillä saamiseksi toimitettuun saantipyyntöön on ilmennyt, että on toimitettu muuta materiaalia ja kategorisesti oltu antamatta pyydettyä jättämällä saantipyynnöt ohjeistetusti huomioimatta, pyydetyistä on toki tarvittavilta osin eliminoitavissa määrätty henkilötieto-osat. Nyt valituksen alaisessa prosessissa ilmennyt tietojen jakamattomuus ei valittajan mukaan huomioi, että pyydetyistä asianosaisella on laaja tiedonsaantioikeus.

Valituksen väitteiden tarkastelu

Kaupunginjohtajan viranhakuilmoituksessa on asetettu erityiset kelpoisuusehdot, jotka ovat olleet yliopistossa suoritettu ylempi korkeakoulututkinto sekä kokemus vaativista johtotehtävistä. Lisäksi viran menestyksekkään hoitamisen edellytyksenä on nimetty perehtyneisyys strategiseen kuntajohtamiseen sekä tuntemus kunnallishallinnosta ja -taloudesta. Erityisten kelpoisuusehtojen lisäksi on noudatettu perustuslain 125 §:ssä asetettuja yleisiä kelpoisuusehtoja: taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto.

Kaupunginhallitus on 17.5.2021 § 188 päättänyt esittää kaupunginvaltuustolle kaupunginjohtajan virkavaalin suorittamista ja todennut, että valinta perustuu hakijoiden koulutukseen, työkokemukseen, henkilökohtaisiin ominaisuuksiin sekä haastatteluissa saatuun vaikutelmaan soveltuvuudesta Ylöjärven kaupunginjohtajan tehtävään sekä soveltuvuusarvioinnin tuloksiin. Kaupunginvaltuusto on 24.5.2021 § 57 suorittanut virkavaalin kaupunginhallituksen esittämän mukaisesti. Valituksi on tullut Pauli Piiparinen, jolla on ylempi korkeakoulututkinto (DI) ja Piiparisen hakemusasiakirjoista ilmenevällä tavalla yli kymmenen vuoden kokemus vaativista johtotehtävistä sekä kunta- että yksityissektorilta.

Valittajan väite, ettei valinnassa olisi noudatettu yleisiä ja erityisiä valintaperusteita, on perusteeton.

Kaupunginhallituksen asettama haastatteluryhmä on kokouksessa 26.2.2021 todennut määräaikaan mennessä saapuneet hakemukset ja kokouksessa 24.3.2021 kuullut konsultin esitykset hakijoista ja suostumuksen antaneista. Haastatteluryhmän sihteeri lähetti kaikkien hakijoiden hakemusasiakirjat haastatteluryhmän jäsenille 22.3.2021 (liite).

Kaupunginhallituksen kokouksessa 17.5.2021 § 188 todettiin saapuneet hakemukset (10) ja kaksi suostumuksen antajaa. Kaupunginhallitus päätti esittää kaupunginvaltuustolle virkavaalin suorittamista. Kaupunginhallituksen päätökseen on kirjattu, että kaupunginvaltuuston jäsenet ja valtuustoryhmien 1. ja 2. varajäsenet ovat voineet tutustua 19.4.-21.5.2021 välisen ajan hakemuksiin.

Kaupunginvaltuuston puheenjohtaja on valtuuston kokouksessa 24.5.2021 nimenomaisesti todennut, että kaupunginjohtajan virkavaalissa on mahdollista äänestää kaikkia kaupunginjohtajan virkaa hakeneita ja suostumuksen antajia. Edellä mainittujen nimet myös luettiin kaupunginvaltuuston kokouksessa ennen varsinaiseen vaaliin ryhtymistä. Virkavaali toimitettiin pöytäkirjaan kirjatun mukaisesti suljettuna lippuäänestyksenä. Valtuutetut ovat vaalissa voineet antaa ääniä kenelle tahansa kelpoisuusvaatimukset täyttävälle hakijalle tai virkaan suostumuksensa antaneelle.

Kaikki hakemukset, mukaan lukien valittajan hakemus, ovat olleet asiasta päättäneiden kaupunginvaltuutettujen tutustuttavana yli kuukauden ajan. Kaupunginvaltuuston kokouksessa kaupunginjohtajan virkavaalin yhteydessä annetussa vaalimenettelyä koskevassa ohjeistuksessa on nimenomaisesti mainittu myös valittaja yhtenä ehdokkaana. Haastatteluryhmän suorittamat haastattelut eivät ole erillinen osa virantäyttömenettelyä, vaan ne ovat olleet asian valmistelua (KHO 3.2.2020 /444). Valmistelusta vastaava haastatteluryhmä on harkinnut hakemusten perusteella ja kuultuaan konsultin selvityksen, ketkä hakijat kutsutaan haastatteluun. Valittajan jääminen pois haastateltavista ei ole tarkoittanut sitä, ettei hänen hakemustaan olisi kaikissa viranhakuprosessin vaiheissa otettu asianmukaisesti huomioon. Se, että useista hakijoista vain osa kutsuttiin haastatteluun, on kuulunut viranhakumenettelyn luonteeseen (KHO 1.12.2006 / 93).

Valmistelijat ja päättäjät ovat perehtyneet valittajan hakemukseen liitteineen ja voineet kyvykkyyden ja soveltuvuuden osalta arvioida hänen esittämänsä suhteessa viranhakuilmoitukseen ja kaupunginjohtajan tehtäväkuvaukseen ja muihin hakijoihin ja suostumuksen antaneisiin. Haastatteluryhmä vertasi kaikkien kaupunginjohtajan virkaan hakeneiden hakemuksia, jonka perusteella haastatteluryhmän sihteeri kirjasi haastatteluryhmän 25.3.2021 kokouksen jälkeen vertailutaulukkaan käsittelyyn perustuneet johtopäätökset ja jonka haastatteluryhmän puheenjohtaja kuittasi (liite). Verrattuna haastatteluun kutsuttuihin, valittajalle ei ole kertynyt ajantasaista johtamiskokemusta viime vuosien ajalta hänen toimiessaan asiantuntijatehtävissä. Valittaja on työskennellyt pitkään kaupungin palveluksessa, joten hän on haastatteluryhmän tuntema. Tästä ja muista edellä mainituista syistä haastatteluryhmä ei ole pitänyt hänen haastattelemistaan

tarpeellisena (Vaasan HaO 6.3.2019 nro 9/0068/1). Rekrytoinnissa käytetyssä Kuntarekryn sähköisessä hakulomakkeessa on kohta, johon hakija voi lisätä suosittelijansa kaupunginjohtajan virkaan. Valittajan osalta suosittelijoita ei hakemuksesta käynyt ilmi.

Valittajan väite siitä, ettei viranhakumenettelyssä olisi noudatettu yhdenvertaisuutta, on perusteeton. Lisäksi katsotaan, että valittajan syrjintäväite on yleisluontoisena ja täsmentymättömänä hylättävä (KHO 2019:151).

Valittaja ei yksilöi, mitä oleellisia valintaan vaikuttavia tietoja viran kelpoisuudesta olisi tarkoitushakuisesti jätetty antamatta. Valituksesta ei selviä, tarkoittaako valittaja, että hakijat/suostumuksen antajat olisivat jättäneet antamatta tietoja, vai tarkoittaako hän, että hänelle ei olisi annettu tietoja. Lisäksi valittaja väittää valituksessaan, että päätös on tehty vain viranhakijoiden itsensä antamien tietojen perusteella.

Todetaan, että kaupunginjohtajan viran haku- ja päätösprosessi on ollut laillinen ja asianmukainen. Hakijoiden/suostumuksen antajien antamiin tietoihin on luotettu, koska ei ole ilmennyt mitään sellaista epäilyä, että jokin annettu tieto olisi ollut erikseen tarkastettava. Työnantajan pyynnöstä kaupunginjohtajan virkaan valittu on näyttänyt alkuperäiset ja toimittanut todistusjäljennökset koulu- ja työkokemuksesta ennen virkavaalin vahvistamista. Todistukset vastaavat hakuvaiheessa annettuja tietoja. Todistusten tarkastamiseen liittyvä menettely vastaa normaalia kaupungin rekrytointikäytäntöä virkavaaleissa.

Valittaja väittää valituksessaan, että prosessissa on jäänyt näyttämättä, minkä kyvykkyyden perusteella valinta on tehty ja mikä aineisto virkavaalin ja sen valmisteluun osallisilla on valintaprosessissa ollut mukana.

Perustuslain hallituksen esityksessä (HE 1/1998 vp) on todettu, että yleisistä nimitysperusteista taidolla tarkoitetaan lähinnä koulutuksen tai työkokemuksen avulla hankittuja tietoja ja taitoja. Kyvyllä viitataan yleisesti tuloksellisen työskentelyn edellyttämiin henkilön ominaisuuksiin, kuten luontaiseen lahjakkuuteen, järjestelykykyyn, aloitteellisuuteen ja muihin vastaaviin tehtävien hoitamisen kannalta tarpeellisiin kykyihin. Koetellulla kansalaiskunnolla tarkoitetaan yleisessä kansalaistoiminnassa saatuja viran hoidon kannalta merkityksellisiä ansioita ja nuhteetonta käytöstä. Yleisiä nimitysperusteita on tulkittava yhteydessä asianomaisen viran yleisiin ja erityisiin kelpoisuusehtoihin, joihin liittyen on otettava huomioon myös viran nimi ja tehtäväpiiri sekä virkaan kuuluvat konkreettiset työtehtävät (KHO 2014 / 3875).

Viranhakuprosessissa haastatteluryhmällä on ollut käytössään hakijoiden hakemukset ja suostumukset, joiden perusteella on tehty haastatteluryhmän päätös ensin haastatteluun, sen jälkeen henkilökohtaiseen arviointiin lähetettävät hakijat. Todetaan, että haastatteluryhmä harkitsi asiaa perusteellisesti, muistiokirjauksen 24.3.2021 (LIITE) mukaan ”keskusteltiin asiasta vilkkaasti ja todettiin, että haastatteluun valittavat päätetään huomenna erillisessä kokouksessa”.

Kaupunginhallituksella esitystä tehdessään kaupunginvaltuustolle on ollut käytössään kaikki hakemukset ja suostumukset. Haastatteluryhmän päätös haastateltavista ja arviointiin lähetettävistä ei ole sitonut kaupunginhallitusta, vaan se olisi niin katsoessaan voinut haastatella ja arvioida muitakin hakijoita/suostumuksen antajia.

Myös kaupunginvaltuutetuilla on ollut yli kuukauden ajan tutustuttavanaan kaikki hakemukset/suostumukset. Kyvykkyyden osalta sekä kaupunginhallituksen että kaupunginvaltuuston päätöksissä on viitattu henkilökohtaisiin ominaisuuksiin virkavalinnan perusteena. Asiaan on vaikuttanut myös se, että kaupungin pitkäaikaisena viranhaltijana, nykyisin rakennuttamisasiantuntijana virassa toimiva valittaja on ollut tunnettu. Kaupunginhallitus ja -valtuusto ovat tämän vuoksi pitäneet hänen haastattelemistaan tai arviointiaan tarpeettomana (Vaasan HaO 6.3.2019 nro 19/0068/1). Ansiovertailu on tullut tosiasiasa suoritetuksi, kun otettiin huomioon edellä kuvattu menettely sekä virkavaalia valmisteltaessa että päätöstä tehtäessä (KHO 2019 / 151). Tässä tosiasiallisessa vertailussa olennaisina asiakirjoina ovat olleet hakuilmoitus, hakemukset/suostumukset ja kaupunginjohtajan tehtäväkuvaus sekä haastatteluryhmän muistioista sekä muista tämän lausunnon liitteistä ilmikäyvät tiedot. Soveliaisuus/kyvykkyys valintaperusteena on johdettu kaupunginjohtajan viran tehtävistä. Sopivaksi katsotulla hakijalla ja kaupunginjohtajan virkaan valitulla on kaupungin elinvoimajohtajan ja sittemmin kaupunkirakennejohtajan virassa saatua käytännön kokemusta ja osoitettua kyvykkyyttä vuodesta 2016 lukien. Hän on toiminut myös kaupunginjohtajan sijaisena ja vt. kaupunginjohtajana 12.1.2021 alkaen. Hänellä oli hakemusasiakirjojen perusteella yli kymmenen vuoden kokemus vaativista johtotehtävistä ja Kokkolan kaupungin 5.7.2016 antaman työtodistuksen mukaan häntä on suositeltu vaativiin johtamistehtäviin.

Korkeimman hallinto-oikeuden käytännön perusteella taitavuus ja soveliaisuus ovat lähtökohtaisesti yhtä tärkeitä valintakriteereitä. Linjaksi muodostuneen käytännön mukaisesti hallintotuomioistuimet antavat viran tehtäville arvoa virkanimitys-perusteiden keskinäistä punnintaa tarkasteltaessa. Kunnan virkaan tulee valita henkilö, jonka

voidaan katsoa parhaiten ja kyvykkäimmin suorittavan virkaan kuuluvat tehtävät (Miettinen-Muukkonen ”Perustuslain 125.2 §:n nimitysperusteet ja kunnallinen virantäyttö”- artikkeli Lakimies 4/2006 s. 511–535).

Ylöjärven kaupunginvaltuuston virantäyttöpäätös on perusteltu objektiivisesti eikä harkinnassa ole otettu huomioon puolueettomalle virantäytölle vieraita tarkoituksia.

Valittajan väite kyvykkyyden arvioimatta jättämisestä on perusteeton.

Valittaja väittää valituksessaan, että pyynnöistä huolimatta virkavaalia edeltävänä aikana esillä ollutta aineistoa ei ole saatettu hänen nähtäväkseen. Pyydetyn sijaan on valittajan mukaan tuotu esille materiaalia, jota on viiveellä hankittu vasta esitetyn saantipyynnön jälkeen eikä ole näin ollut valintaprosessissa.

Valittajalle on hänen pyyntönsä 3.6.2021 perusteella toimitettu seuraavat asiakirjat, jotka hän on 8.6.2021 kuitannut (liite) saaneensa (liitteet):

- haastatteluryhmän muistio 23.2.2021
- haastatteluryhmän muistio 26.2.2021
- haastatteluryhmän muistio 10.3.2021
- haastatteluryhmän muistio 24.3.2021
- haastatteluryhmän muistio 25.3.2021
- haastatteluryhmän muistio 30.3.2021
- haastatteluryhmän muistio 31.3.2021
- haastatteluryhmän muistio 14.4.2021
- haastatteluryhmän muistio 23.4.2021
- kaupunginjohtajan virkaan valitun hakemus
- kaupunginjohtajan virkaan valitun CV
- opinto- ja työtodistukset

Haastatteluryhmän alkuperäiset muistiot ovat ryhmän puheenjohtajan ja sihteerin hyväksymät ja ne ovat olleet osa virantäyttöprosessia. Materiaalia ei ole valittajan väittämällä tavalla manipuloitu vastoin hänen oikeuksiaan.

Valittajan väite aineistoa koskien on perusteeton.

Yhteenveto

Nimityspäätöksen valmistelu on suoritettu asianmukaisesti ja hakijoiden ansioita riittävästi vertaillen. Oikeuskäytännössä on katsottu, että sellaisessakin tilanteessa, jossa hakijoista ei ole laadittu nimenomaista kirjallista ansiovertailua, tämä ei välttämättä merkitse, että hakijoiden ansioiden vertailu olisi laiminlyöty (KHO 2019:151). Kaupunginvaltuusto on haastatteluryhmän valmistelutyön

perusteella sekä hakijoiden hakemuksista, ansioista ja niiden vertailusta esitetyn ja kokonaisharkinnan perusteella tehnyt päätöksensä harkintavaltansa rajoissa. Päätös ei ole ollut yleiset nimitysperusteet sisältävän Suomen perustuslain 125 §:n 2 momentin vastainen eikä muutenkaan lainvastainen.

Kaupunginvaltuuston päätös on tehty lain ja hyvän hallintotavan mukaisesti. Kaupunginjohtajan virkaa hakenutta valittajaa ei ole syrjitty tai kohdeltu muutenkaan epäasiallisesti. Kaupunginjohtajan virkaan on valittu sopivin hakija edellä kuvatun asiaperusteisen ja tasapuolisen harkinnan perusteella ottaen huomioon yleiset ja erityiset kelpoisuusehdot.

Ylöjärven kaupungin lausuntona Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle vaaditaan edellä esiin tuoduin perustein kunnioittaen, että Ylöjärven kaupunginvaltuuston päätöksestä 24.5.2021 § 57 tehty kunnallisvalitus hylätään perusteettomana.

Ylöjärven kaupunki vaatii, että valittaja veloitetaan korvaamaan Ylöjärven kaupungin oikeudenkäyntikulut asiassa laillisine korkoineen päätöksen tekemisestä lukien. Oikeudenkäyntikulujen määrä ilmoitetaan erikseen.

Liitteet (sisältävät julkisuuslain 24.1 §:n 32 kohdan nojalla salassa pidettäviä tietoja)

- Hämeenlinnan hallinto-oikeuden lausuntopyyntö
- Kaupunginjohtajan viranhakuilmoitus
- Kaupunginjohtajan viran tehtäväkuvaus (punaisella tekstivärillä olevat merkinnät perustuvat haastatteluryhmän kokouksessaan 26.2.2021 tekemiin täsmennyksiin)
- Haastatteluryhmän kokousmuistiot
- Hakijoiden vertailuasiakirja (huom. asiakirjan sinisenharmaalla taustavärillä oleva osa on syntynyt haastattelujen jälkeen haastatteluryhmän työskentelyssä)
- Haastatteluryhmän sihteerin haastatteluryhmälle 22.3.2021 lähettämä sähköpostiviesti
- Kaupunginjohtajan virkaan valitun hakemus
- Kaupunginjohtajan virkaan valitun CV hakemuksen liitteenä
- Kaupunginjohtajan virkaan valitun opinto- ja työtodistukset
- Valittajan 8.6.2021 kuittaus asiakirjojen saannista

Lainkohdat Suomen perustusL 125 § 2 mom
YhdenvertaisuusL 8 §
HallintoL 28 §
Kuntalaki 143 §

Kaupunginjohtajan esteellisenä ollessa talousjohtaja ehdottaa:

Kaupunginhallitus päättää, että se

1. yhtyy kaupunginvaltuuston päätökseen 24.5.2021 § 57,
2. antaa edellä selosteosan mukaisen lausunnon Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle asiassa tehdyn kunnallisvalituksen johdosta sekä vaatii valittajaa korvaamaan kaupungille asiassa aiheutuvat oikeudenkäyntikulut korkoineen päätöksen tekemisestä lukien ja
3. tarkistaa tämän pykälän kokouksessa.

Päätös

Hyväksyttiin.

Kaupunginjohtaja Pauli Piiparinen ja kaupunginhallituksen jäsen Peer Haataja poistuivat kokouksesta esteellisinä (asianosaisjäävi) tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi klo 15.25-15.51.

Talousjohtaja Juha Liinavuori poistui kokouksesta tämän asian jälkeen klo 15.51.
